

Protokół

z XXII Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego

z dnia 25 stycznia 2005 r.

Punkt 1 Otwarcie sesji.

XXII Sesja Rady Powiatu Wołomińskiego rozpoczęła się o godzinie 9.00 w Sali Konferencyjnej Starostwa Powiatu Wołomińskiego przy ul. Prądyńskiego 1.

Przewodniczący Adam Kopczyński po przywitaniu zgromadzonych radnych, wiceburmistrza Radzimina, gości oraz przedstawicieli prasy stwierdził, że obecnych jest 26 radnych z 29 osobowego składu, czyli niezbędne quorum, po czym otworzył sesję.

/lista obecności w załączeniu/

Punkt 2 Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Adam Kopczyński poprosił o wprowadzenie do porządku obrad jako punkt 8, punktu: „Rozpatrzenie projektu uchwały w/s zmian do Statutu Powiatu Wołomińskiego oraz podjęcie uchwały”, którego wnioskodawcą jest radny Ireneusz Maślany. Głos zabrał radny Mariusz Czajewicz-Nowacki, który w związku z 60 rocznicą wyzwolenia obozu Auschwitz oraz śmiercią Jana Nowaka-Jeziorańskiego poprosił przewodniczącego o zarządzanie minuty ciszy. Przewodniczący Adam Kopczyński zauważył, że radny słusznie zwrócił uwagę na dwa ważne wydarzenia i poprosił radnych o powstanie i uczczenie pamięci pomordowanych oraz pamięci zmarłego.

/minuta ciszy/

Przewodniczący stawia pod głosowanie poprawkę polegającą na wprowadzeniu do porządku obrad punktu w brzmieniu: „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian do Statutu Powiatu Wołomińskiego oraz podjęcie uchwały” jako punktu 8. W głosowaniu 25 radnych opowiedziało się za przyjęciem wniosku, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Punkt został wprowadzony .

Po wprowadzeniu poprawek porządek obrad wyglądał następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z XX Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 9 i 22 listopada 2004 r. oraz z XXI Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 17 grudnia 2004 r..
4. Rozpatrzenie projektu uchwały budżetowej na rok 2005 oraz podjęcie uchwały.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Inkubatora Przedsiębiorczości dla Osób Niepełnosprawnych oraz podjęcie uchwały.

6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa Powiatu Wołomińskiego oraz podjęcie uchwały.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości pomiędzy Powiatem Wołomińskim a Gminą Wołomin oraz podjęcie uchwały.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian do Statutu Powiatu Wołomińskiego oraz podjęcie uchwały.
9. Informacja Przewodniczącego Rady PW o sprawach wpływających do Rady.
10. Informacja o sposobie rozpatrzenia skarg na Starostę Powiatu Wołomińskiego złożonych przez:
 - Pana Edwarda Urbanowskiego
 - Pana Krzysztofa Laskowskiego
 - Pana Edwarda Hammanaoraz podjęcie uchwał.
11. Sprawozdanie Starosty z realizacji uchwał Zarządu i Rady Powiatu.
12. Interpelacje i zapytania, wnioski i oświadczenia.

Punkt 3 Przyjęcie protokołów z XX Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 9 i 22 listopada 2004 r. oraz z XXI Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 17 grudnia 2004 r.

Przewodniczący Adam Kopczyński zauważa, że przyjęte będą 2 protokoły. Obydwa były wyłożone w Biurze Rady i nikt z radnych nie zgłaszał do nich żadnych uwag.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki zauważył, że widocznie poza nim i Ireneuszem Maślany nikt nie zapoznawał się z protokołem, poinformował, że pierwszy protokół „wygląda jak stenogram, ale wadliwy”, protokół z kolejnej sesji określił jako „bardzo słabe streszczenie sesji”. „Doszukałem, się bardzo wielu nieprawidłowości i błędów, nie do końca odzwierciedlających rzeczywistość na sesji, musiałbym wskazać szereg zmian. To nie mam sensu, ja będę głosował przeciw tym protokołom, bo naprawdę poprzednie zupełnie inaczej wyglądały od tych. Może to wynika ze zmiany pracowników w Biurze Rady. Poprosiłem o kserokopie tych protokołów jak zawsze to robie i chciałbym państwa uczulić żeby te protokoły czytać” - zakończył radny.

Radny Ryszard Walczak zapytał przewodniczącego czy kasety z obrad będą przechowywane i przez jaki okres czasu, gdyż może być konieczne przesłuchanie ich, gdyż protokół skrótowo traktuje pewne kwestie. Wyraził ponadto uwagę, że osoba pisząca protokół używa swoich sformułowań, a nie sformułowań wypowiedzianych. Powiedział: „Jeżeli chodzi o pierwszy protokół, to ten jest dla mnie bardzo wątpliwy. Dlatego proszę o przechowywanie tych kaset do końca kadencji.”

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki wyraził zadowolenie, że również radny Walczak czytał protokół. Dodał, że protokoły stwarzają niebezpieczeństwo, gdyż pewne kwestie cytowane są „niby dosłownie” ale nie są dosłowne, a inne których nie należałoby cytować dosłownie nie są cytowane wcale, albo są streszczane, czy też interpretowane w inny sposób. Dodał: „Oczekuje żeby wszystkie wypowiedzi radnych, były dokładnie spisywane z kasety i tyle, żeby to był stenogram wypowiedzi, A nie żeby poprzedni drugi od końca protokół

jest niemalże stenogramem, oczywiście wadliwym jak powtarzam, a ostatni jest bardzo słabym streszczeniem, naprawdę, to jest 20-stronicowy protokół z sesji ośmiogodzinnej chyba.”

Radny Krzysztof Damiński dodał, że również zapoznał się z protokołem i również ma uwagi. Dodał, że szkoda, że nie ma radnego Maślana, ale jak dobrze sobie przypomina zadał on pytanie staroście, a odpowiedzi w protokole nie ma. Zaproponował, żeby przyjęcie protokołów odłożyć do następnej sesji, żeby radni się z nimi zapoznali. Przewodniczący Adam Kopczyński odparł, że nagrania z tych sesji jak i następnych będą przechowywane. Dodał, że nikt pisemnie nie złożył uwag do protokołu.

Przewodniczący Adam Kopczyński wobec braku chętnych do zabrania głosu w tym punkcie stawia pod głosowanie kwestie przyjęcia protokołu z XX sesji Rady Powiatu. W wyniku głosowania radni 13 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciwnych” i 9 głosach „wstrzymujących się” przyjęli protokół.

Następnie Przewodniczący Adam Kopczyński stawia pod głosowanie kwestie przyjęcia protokołu z XXI sesji Rady Powiatu. W wyniku głosowania radni 12 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciwnych” i 11 głosach „wstrzymujących się” przyjęli protokół.

Punkt 4 Rozpatrzenie projektu uchwały budżetowej na rok 2005 oraz podjęcie uchwały.

W imieniu wnioskodawcy którym jest zarząd głos zabrała Pani Skarbnik Jadwiga Tomaszewicz. Zaznacza, że w opracowanym w dniu 15 listopada projekcie budżetu na rok 2005 dochody wynosiły 65 374 022zł, a wydatki 68 465 058zł., planowany deficyt wynosił 5 232 385 zł. W styczniu br. Zarząd zmieniał budżet ze względu na: Wprowadzenie do budżetu zadań zrealizowanych w 2004 r., a których finansowanie nastąpi w 2005 r. t.j. termomodernizacji budynku Szpitala Powiatowego; zmiany systemu ogrzewania w Zespole Szkół Terenów Zieleni w Radzyminie; zmiany systemu ogrzewania w budynku Starostwa przy ul. Kobyłkowskiej w Wołominie. Zadania te zostały sfinansowane pożyczkami i dotacją z WFOŚiGW. Ponadto wprowadzono do budżetu dotację z gminy Tuszcz i Spółdzielni Robót Drogowych z Tuszczu przeznaczonych na likwidację zagrożenia ekologicznego w Tuszczu. Zmiany w budżecie wynikają także ze, zmiany sposobu prowadzenia zadań w zakresie interwencji kryzysowej, które realizowane będzie przez PCPR we współpracy z DPS w Zielonce. Zmniejszenie kwoty części oświatowej subwencji ogólnej o 1 656 954zł. Uaktualnień wysokości dotacji dla placówek oświatowych niepublicznych, w tym przypadku za podławe przyjęto kwotę 2 771zł i wyliczono wg obowiązującego algorytmu oświatowego. Zgodnie z wnioskiem komisji finansowej wprowadzono zadanie: „Udział w modernizacji skrzyżowań, ul. Legionów z Wileńską i ul. Legionów z Lipińską na kwotę 100 tys. zł. W wyniku wprowadzonych zmian planowane dochody wyniosą 54 234 068 zł, limit wydatków ustalony został na kwotę 58 048 437 zł, planowany deficyt wyniesie 6 714 718 zł. Następnie Pani Skarbnik Jadwiga Tomaszewicz przedstawia projekt budżetu wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Przewodniczący Adam Kopczyński przedstawia uchwałę RIO opiniującej projekt przedłożonego budżetu.

/uchwała stanowi załącznik do protokołu/

/wchodzi radny Ireneusz Maślany/

Przewodniczący prosi o opinie Komisji na temat projektu budżetu.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Rolnictwa Krzysztof Świadek przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Sportu, Kultury i Pamięci Narodowej Romuald Krzysztof Kalinowski przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej Hanna Wujkowska przedstawiła jednogłośnie pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska Tadeusz Wiśniewski przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Finansowej Ryszard Walczak przedstawił negatywną opinię komisji. Poinformował, że 2 radnych głosowało „za”, 4 „przeciw”, 3 wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący Adam Kopczyński otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki zauważył, że Komisja Finansowa dyskutowała nad wyłączeniem z budżetu inwestycji w Zespole Szkół Terenów Zieleni w Radzyminie. Dodał, iż: „Opinia członków Komisji uzależniona była od tego czy Zarząd przyjmie tę propozycję czy też nie. W relacji Pani Skarbnik nie znalazłem odniesienia do tej kwestii, a zapytana odparła, iż jest to pytanie do Przewodniczącego Zarządu.” Radny zapytał wobec tego Starostę Konrada Rytla jak zarząd ustosunkował się do propozycji Komisji Finansowej. Starosta Konrad Rytel odparł, iż propozycja, była nie do zaakceptowania przez Zarząd głównie dlatego złożono ją zaledwie kilkanaście godzin temu, zaś budżet przedłożono w połowie grudnia i żadnych takich propozycji wcześniej nie było. Dodał, że ZSTZ jest w administrowaniu powiatu od 1999 r. i nie kwestionowano nigdy konieczności przeprowadzania bieżących napraw i remontów szkoły do której uczęszcza kilkuset uczniów z 60-letnią tradycją. Zaznaczył, że z natury rzeczy obiekt w którym przebywa tyle osób i ma swoje lata wymaga bieżących remontów. Propozycja radnych, aby przestać utrzymywać ten obiekt nie jest na tyle poważna aby można było ją zaakceptować w ciągu jednej nocy. Podkreślił że w budżecie przewidziane są środki nie bieżące utrzymanie budynku.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki powiedział, iż starosta powinien pamiętać o obawie Komisji Finansowej odnośnie pozycji remontowych, polegające na tym że budynek nie jest własnością Powiatu i nie ma pewności jak długo będzie można z niego korzystać. Dodał, że inwestycje remontowe były w budynku znaczne i że radni wielokrotnie zgłaszali sprzeciwy, a obawy były wcześniej, a nie od wczoraj. Dodał, że jeśli czasu jest za mało by Zarząd rozważył poprawkę, to należy przelożyć punkt na następną sesję, gdyż kwota 900 tys. zł. przeznaczona na nietrafiony cel może być tego warta.

Radna Henryka Piwowar zaapelowała, by głosować zgodnie z sumieniem a nie z dyscypliną klubową. Przypomina historie budynku szkolnego. Zauważyła, że być może Doloryści zdecydują się sprzedać budynek za niezbyt wygórowaną cenę. Przypomina, że zakon wykazał dobrą wolę przy sprzedaży części działki, Zauważając, że starosta powinien dowiedzieć się do Dolorystów z zapytaniem o cenę, za jaką skłonni byliby sprzedać budynek. Dodała, iż starosta przyznał, że Doloryści nie zwrócą kosztów inwestycji, w momencie sprzedaży budynku. Wnioskuje, by podjąć próby zakupu budynku, sugerując, że zakon z pewnością nie będzie windował ceny gdyż budynek przeznaczony jest na cele oświatowe. Dodała, że Komisja Finansowa

stoi na stanowisku, iż środki przeznaczone na inwestycje w tym budynku powinny zostać przekazane na rezerwę, a po uregulowaniu kwestii własnościowych, skierować te środki na ten cel. Zaapelowała, o zwołanie przerwy, w której mógłby zebrać się Zarząd przyjmując proponowaną poprawkę, a bezpośrednio po nim Komisja Finansowa, opiniując ją.

Starosta Konrad Rytel, powtarza iż, w każdym budżecie przeznaczają się wydatki na utrzymanie każdej szkoły w tym ZSTZ. Zaś by prowadzić negocjacje zakupu, musi posiadać uchwałę Rady. Dodał, że wielokrotnie spotykał się z władzami Radzimina i Zakonem, a obecne zapisy budżetowe są wynikiem realizacji umowy dzierżawy zawartej do roku 2010. Dodał, że nie można zgłaszać poprawki rozsadzających całą konstrukcję budżetu na kilkanaście godzin przed sesją podczas gdy budżet jest znany od ponad miesiąca. Zaznacza, że nie jest to inwestycja, a jedynie konieczny wydatek bieżący. Starosta Konrad Rytel dodał, że o kształcie oświaty i wydatkowaniu na nią środków, chętnie podyskutuje, ale w innym terminie. Dodał, że gdy był na Komisji Finansowej w piątek postawiono wniosek, który Zarząd wprowadził.

Przewodniczący Adam Kopczyński zauważył, że jeśli radna zorganizuje środki na wykupienie szkoły to z pewnością wszyscy będą jej wdzięczni.

Radna Henryka Piwowar dodała, że piątkowa Komisja Finansowa, nie wniosowała o więcej zmian, gdyż obradowano ze świadomością, że konieczne będzie jeszcze jedno spotkanie. Dodała, że zawsze jest zdania, żeby do inwestycji podchodzić po gospodarsku.

Radny Robert Perkowski poprosił aby Pani Skarbnik Jadwiga Tomaszewicz przybliżyła różnice między budżetem opiniowanym przez RIO, a budżetem przedłożonym Radzie, ponieważ Przewodniczący Adam Kopczyński odczytał opinie RIO do uchwały Zarządu przewidującą deficyt mniejszy o ok. 1 ml. zł. Zauważył, że pomysły radnych nie powinny być dla starosty nowe, dodał iż słyszał o pomysłach wygaszania szkoły, co wynika z analiz demograficznych, skutkiem czego planowane jest dobudowanie skrzydła do LO w Radziminie. Radny dodał, iż słyszał już nawet, że wybrany jest wykonawca, a determinacja Starosty wynika z tego, że trzeba projekt przeforsować na Radzie.

Starosta Konrad Rytel, zauważył iż nigdy nie powiedział że jakkolwiek szkoła będzie wygaszana, zaznaczył że zarząd z uwagą przygląda się sytuacji szkół już o 6-ciu lat, prowadzona jest dogłębna analiza. Prowadzony jest dialog ze środowiskiem oświatowym oraz samorządem Gminy Radzimin, w celu zapewnienia właściwego funkcjonowania oświaty na terenie gminy. Zapewnił, że starostwo jest obecnie administratorem dwóch szkół w Radziminie i żadnej nie zamierza wygaszać, wyraził jednak obawę, że szkoły same mogą wygasnąć, na skutek niżu demograficznego. Wskaźniki demograficzne wskazują na to, że 2 szkoły w Radziminie nie będą miały uczniów i należy już teraz się nad tym zastanawiać, choć być może inna kadencja będzie podejmowała decyzje. Przypomniał, że w poprzedniej kadencji dwie sesje poświęcone były problemom szkolnictwa. Dodał, że zastanawia się nad rozbudową obiektu II LO, który stanowi własność Starostwa, gdzie można by skoncentrować szkolnictwo ogólne, zaś specjalistyką będzie prowadzona na terenie ogrodu, który jest do tego przygotowany. Dodał, że sprawa dotyczy społeczności starego zasłużonego miasta i nie można podejmować żadnych chaotycznych kroków. Poprosił, by

w kontekście budżetu nie dyskutować o problemach oświaty, o których można rozmawiać na oddzielnej sesji, nawet specjalnie ku temu zwołanej.

Radna Henryka Piwowar zauważyła że ZSTZ jest szkołą o charakterze ogólnopolskim. Stąd należałoby, żeby uczniowie innych województw partycypowali w kosztach utrzymania szkoły, zapewniła też że specjalność nigdy nie wygaśnie. Dodała, że starosta nigdy nie pytał o możliwość kupna budynku, zaapelowała by to zrobić, gdyż nie warto inwestować w cudzą własność. Zaznaczyła, że lepiej przeznaczyć te pieniądze na renowację pałacu w Chrzęstnem.

Starosta Konrad Rytel powiedział, że w szkole wykonano ogrzewania, gdyż stan dotychczasowego tego wymagał. Zaznaczył że budowanie czy remontowanie wymaga lat. Wykonane prace są minimalne, zaś w związku z propozycją władz miasta Radzimina, można będzie podłączyć szkołę do kanalizacji miejskiej, co wydaje się zasadne, zwłaszcza że szkoła jest użytkowana.

Pani Skarbnik Jadwiga Tomaszewicz w odpowiedzi na pytanie Radnego Roberta Perkowskiego oświadcza, że różnice między budżetem opiniowanym przez RIO a przedstawionym Radzie zawarte są w załączniku nr 1 do Uchwały ZPW z dnia 5 stycznia 2005 r., który dołączony został w materiałach na sesję. Odczytuje treść załącznika. Dodała, że kolejne zmiany wprowadzono w dniu 17 stycznia, na skutek decyzji Ministra Finansów, który zmniejszył subwencje oświatową o kwotę 1 656 954 zł. Doprowadziło to do konieczności zmniejszenia dochodów Powiatu na rok 2005 do wysokości: 64 234 068 zł., zmniejszenie wydatków do wysokości 68 048 437 zł, Rezerwą oświatową zmniejszono do kwoty 200 tys. zł, rezerwę na zadania z tytułu Pomocy Społecznej zmniejszono do kwoty 250 tys. zł, zaś kwotę na inwestycje zmniejszono do kwoty 11 543 079 zł. Dodała że zmniejszono nakłady na udział w modernizacji drogi 634 o kwotę 100 tys. zł, w celu przeniesienia środków na modernizację skrzyżowań zalecaną przez Komisję Finansową.

Radna Hanna Wujkowska zaapelowała, by zwrócić uwagę że zarówno radni poprzedniej kadencji zajmowali się tą sprawą. Zaznaczyła, iż cieszy się że w radzie znajduje się większą liczbą realistów niż fantastów, choć przykro jej że niektórzy radni przedkładają ekonomię nad logikę. Podkreśliła, że w szkole uczą się dzieci, którym zapewnić trzeba odpowiednie warunki. Dodała, że wielokrotnie prowadzone były kalkulacje, stąd przykro jej, że jakaś grupa osób, wykazując ignorancję, uzurpuje sobie prawo do bycia autorytetem.

Radny Romuald Krzysztof Kalinowski zauważył, że problemem nie jest budynek, a zapewnienie godziwych warunków uczniom tam przebywającym. Poprosił radnych by nie przypisywali sobie etykiety wszechwiedzących i nie wykorzystywali sytuacji do siania niepokoju tam gdzie nie mają podstaw by go wzbudzać.

Radna Elżbieta Główska zauważyła, że inwestycje tegoroczne, są inwestycjami bieżącymi i do momentu uregulowania własności szkoły, żadne strategiczne inwestycje nie będą tam prowadzone. Zaapelowała, by upoważnić Zarząd do rozmów z Zakonem Dolorystów, odnośnie zakupu tej nieruchomości. Zwracając się do Radnego Mariusza Czajewicza-Nowackiego zapytała, jakie on daje jej gwarancje, że prace rozpoczęte w tej kadencji będą kontynuowane w następnej.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki, oświadczył, że nie jest za wygaszaniem szkoły i że powinna ona istnieć jako instytucja do czasu kiedy będą chętni do

nauki, co nie oznacza, że musi istnieć w tym budynku i przy obecnym stanie prawnym budynku. Zarzucił Staroście, że ten niewiele zrobił dla unormowania stanu prawnego budynku, a nawet nie zaproponował odkupienia budynku od Zakonu. Radny zauważył, że nie zależy odrzucać możliwości, że Zakon miłośliwie daruje nieruchomości, a może uwzględniłby przy sprzedaży nakłady poniesione przez powiat. Niczego nie można wykluczyć dopóki nie wyrazi się chęci kupna tego budynku. Zaznaczył, że wnioskuje na Komisji Finansowej, by Komisja spotkała się z przedstawicielami zakonu na miejscu. Dodał, że Komisja spotykała się na dzień przed Sesją, gdyż radni czuli potrzeba dalszej dyskusji nad budżetem, tak się akurat złożyło, że więcej obaw padło na posiedzeniu drugim dzień przed sesją. Dodał, że nie jest jego wina, że obowiązuje „kaganiec” uniemożliwiający wprowadzanie poprawek przez Komisje w dniu sesji. Odnosząc się do wypowiedzi radnej Hanny Wujkowskiej, oświadczył że nie dostrzega żadnej ignorancji w wypowiedziach innych radnych, zaś dyskusja jest wyrazem troski o finanse powiatowe. Dodał, że postawa radnej jeśli zbliżona do tej jaką, ta reprezentowała będąc kierownikiem przychodni w Zielonce, skąd została zwolniona. Powiedział, że nie życzy sobie by radna nazywała troskę o gospodarność ignorancją. Dodał, że zmiana ogrzewania, która pochłonie ponad 900 tys. zł. Nie jest remontem bieżącym, zauważył że stanowi to 1/70 budżetu powiatu. Dodał, że poprosił starostę, by oszacowano nakłady jakie poniesiono na ten budynek do tej pory, zaznaczył że ma prawo domniemywać że sięga to kilku milionów złotych. Dodał, że nic nie stoi na przeszkodzie by uczniowie uczyli się przy ogrzewaniu węglowym kolejne 2 czy 3 lata, skoro do tej pory się uczyli, do momentu, kiedy uregulują się stan prawny szkoły, lub podejmie się jakieś daleko idące decyzje. Dodał, że remontowanie, za duże pieniądze budynku który nie należy do Powiatu i z którego za 5 lat możemy zostać wyrzuceni jest niegospodarnością. Dodał, iż słowa radnej Wujkowskiej świadczą o jej ignorancji wobec finansów publicznych.

Radna Hanna Wujkowska zauważyła, że obelgi Radnego Mariusza Czajewicza-Nowackiego są już faktem tak oczywistym, że można się do niego przyzwyczaić. „Pan rzuca błotem, może coś z tego przyschnie. To jest już pana normalne podejście do procedowania” powiedziała Radna Wujkowska. Dodała, że na sali jest Burmistrz Miasta Zielonka, który może zaświadczyć, że nie została zwolniona za niegospodarność. Pan chciałby zostawić dzieci przy ogrzewaniu węglowym tak długo aż zaczadzieją, zapytała radna przedmówce. „Jesteśmy w tej Unii Europejskiej, za którą Pan tak był, i Pan chce żeby w tych rozsypujących się piecach węglowych jeszcze palić, nawet jeśli nie trzyma on standardów. Pan chce wprowadzać jakieś rozwiązania z poprzedniego wieku.” – zakończyła radna.

Radny Jan Wilczyński przypomniał, że dyskusja na temat organizacji oświaty w Radzyminie była już wielokrotnie przeprowadzana. Podejmowany był temat ZSTZ i kontynuacja tego tematu nie ma sensu. Ogrzewanie należało zmodernizować, tym bardziej, że zaangażowano w to środki zewnętrzne.

Radny Krzysztof Mikulski zauważył, że temat był podjęty 6 lat temu i mówienie, że temat narodził się wczoraj jest co najmniej nieuprawnione. Komisje dyskutowały, ale od tego czasu nic się nie zmieniło. Zwrócił uwagę, że środki na bieżące utrzymanie są coraz wyższe, a Zarząd nic nie robi by w jakiś sposób zabezpieczyć wkłady, lub w jakiś sposób ułożyć się z właścicielem odnośnie przyszłości budynku. Przypomina, że analizowana była koncepcja organizacji szkolnictwa także w tej szkole. Należy rozpocząć

negocjacje i opracowywać koncepcje jaka jest przyszłość szkoły, bo na dzień dzisiejszy nie ma żadnej koncepcji i nie wiemy co zrobić z dziećmi po roku 2010. Należy taką koncepcją opracować, i temat zamknąć, wtedy dziś nie byłoby tej dyskusji. „Bo nie ma żadnej wątpliwości, że nauka w szkole powinna być kontynuowana, dopóki będą chętni. Dyskusja wynika z tego, że Panowie nie macie żadnej koncepcji, a radni chcieliby poznać wasze zamierzenia w tej sprawie” – zakończył radny.

Radna Henryka Piwowar zgłasza wniosek by Przewodniczący przegłosował wniosek o przerwę podczas której mógłby spotkać się Zarząd i Komisja Finansowa. Zaznaczyła, że być może środki przenieść trzeba będzie jedynie do następnej sesji. Zdaniem radnej zmusi to Zarząd do zajęcia się tą sprawą.

Przewodniczący Adam Kopczyński, oznajmił że przegłosuje wniosek po zamknięciu listy mówców.

Radny Grzegorz Grabowski, zauważył, że radni decydują się na inwestowanie, w obiekt który nie jest ich własnością. Zauważył, że nie ma wieloletniego planu remontów ani informacji na temat ich stanu technicznego, a dokumenty te powinny być podstawą wszelkiego planowania. Dodał, że nie jest właściwe, że Zarząd może wprowadzać zmiany w budżecie na 20 godz. przed posiedzeniem, a Komisja na 15 godz. już nie. Poprosił, by nie mówić, że budżet jest znany od listopada, gdyż największe zmiany zostały wprowadzone 17 stycznia.

Radny Krzysztof Damiński zauważa, że dyskusja jest nie na temat. Nikt nie chce likwidacji szkoły, a jedynie unormowania kwestii własności. Zaproponował by, skoro Zarząd sobie sam z tym nie radzi, powołać Komisję która mogłaby się zająć negocjacjami z Dolorystami.

Radny Ireneusz Maślany zauważył, że obowiązuje uchwała Rady Powiatu w sprawie procedowania nad budżetem, uchwała jednak nie była przestrzegana, stąd Komisja Finansowa wyraziła negatywną opinie o budżecie. Komisja Finansowa nie otrzymała opinii innych komisji, stąd nie można było opiniować budżetu. Nie otrzymała wszystkich nawet gdy spotkała się ostatniego możliwego dnia. Pomysły Zarządu zostały wprowadzone, już po posiedzeniu Komisji. Dodał, że nie może zgodzić się z opiniami, że pomysły radnych są niepoważne i że to bajeczki, wynikają one z troski o finanse publiczne. Poprosił by Przewodniczący Rady interweniował w takich przypadkach, gdyż jedynym celem dyskusji jest zapewnienie bezpieczeństwa Finansów publicznych. Przypomina, że wiele sesji wcześniej apelowano o przedstawienie pomysłu Zarządu na oświatę w powiecie. Dyskusje były jednak żadne dokument nie powstał, nie wiemy więc w jakim kierunku oświata ma się rozwijać. Dziś prawdopodobnie nie byłoby tej dyskusji. Zauważył, że zmiana w WPI i budżetu na rok 2005 jest znaczna gdyż otwiera się więcej tytułów inwestycyjnych niż było do tej pory. Po co więc Komisja ds. PRL skoro tak zmieniamy plan inwestycji – pytał radny. Dodał, że inwestowanie w nie swoją nieruchomość, mimo celowości z punktu widzenia uczniów, wymaga działań zabezpieczających. Radny zauważa, że można wymienić wadliwy piec nawet przy braku zgody właściciela, a później domagać się wyroku sądowego. Musimy zastanowić się co zrobić po roku 2010, skoro właściciele nie chcą jeszcze negocjować w tej sprawie można uznać że mają inne plany. Zdaniem radnego należy negocjować, czas dzierżawy do roku 2020, by mieć przeświadczenie, że nakłady są racjonalne. Skoro inwestycja ma być realizowana w lato, to należy przenieść te pieniądze do rezerwy budżetowej, co byłoby najbardziej racjonalne. Zdaniem radnego

900 tys. zł. to zbyt poważne nakłady by lekko do tego podchodzić. Zaproponował by w sprawie budżetu głosować imiennie.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki zgłosił wniosek formalny o przesłanie projektu do Komisji Finansowej. Uzasadnia to negatywną opinią Komisji Finansowej, a także tym, że nie przekazano jej opinii innych Komisji oraz umożliwi to przeanalizowanie pomysłu zdjęcia zadań inwestycyjnych dotyczących ZSTZ w Radzyminie. Dodał, że na uchwalenie budżetu jest czas do końca marca, więc można zwołać w tym celu sesję w lutym.

Radna Hanna Wujkowska zgłasza wniosek przeciwny.

Przewodniczący Adam Kopczyński stawia pod głosowanie wniosek radnego Mariusza Czajewicza-Nowackiego o odesłanie projektu do Komisji. W wyniku głosowania 11 radnych opowiedziało się za wnioskiem, a 15 przeciw. Wniosek został odrzucony.

Radna Małgorzata Piotrowska zauważa, że punkt dotyczy budżetu, a głosy dotyczą go tylko w jednym punkcie. Zaproponowała, by upoważnić Zarząd do podjęcia dalszych rozmów w celu ewentualnego przejęcia nieruchomości. Zwraca uwagę, że wydatki na inwestycje to ok. 17% całości wydatków, co jest bardzo dobre biorąc pod uwagę, fakt iż większość dochodów stanowią dotacje. Zauważa znaczny wzrost wydatków na cele drogowe w porównaniu do roku poprzedniego. Zdaniem radnej jest to słuszny kierunek. Kieruje zapytanie do Pani Skarbnik. Radna zauważa 24% wzrost wydatków na ochronę zdrowia, co jest jej zdaniem bardzo dobre, podobnie jak przewidzenie w budżecie środków na szkolenie personelu medycznego, co może być niejako rekompensatą za zaleganie z innymi świadczeniami.

Starosta Konrad Rytel oznajmił, że Zarząd pracuje nad programem organizacji oświaty, program taki był już przedłożony Radzie w 2001 r., która go odrzuciła, głosami radnych, którzy po części są na sali. Doprowadzono nawet do najścia na obrady, w celu niedopuszczenia do wprowadzenia zmian, które dotyczyły także organizacji szkolnictwa w Radzyminie. Starosta przypomniał, że na początku kadencji podpisał umowę z Zakonem na dzierżawę terenu do roku 2010, w umowie przewidziano, że powiat corocznie będzie przedstawiał Zakonowi do zatwierdzenia plan remontów do wykonania. Starosta dodał, że w planie tym jest precyzyjnie opisane co należy zrobić i ocenił stopień zaawansowania jego realizacji na około 5%. Starosta zauważa, że powiat nie płaci czynszu z tytułu dzierżawy, który mógłby wynosić jego zdaniem 100-200 tys. zł. rocznie. Stwierdził, że pozostaje być wdzięcznym Zakonowi za jego wspaniałomyślność, a ci co tak pięknie mówią o marnotrawieniu publicznych pieniędzy, niech mają świadomość, że robimy kompletne minimum. Kocioł chcieliśmy wyremontować, ale firma, która chciała to robić powiedziała, że nadaje się na złom – dodał Starosta. Starosta Konrad Rytel zachęcił, by jak najwięcej radnych obejrzało obiekt, co utrudniło by im formułowanie niepoważnych zarzutów. Pierwsze wydatki na ten cel dokonane były w ubiegłym roku, kiedy to Rada przeznaczyła na ten cel 500 tys. zł. w tym roku prosimy o 250 tys. zł na wykonanie ogrzewania oraz 100 tys. na podłączenie do kanalizacji miejskiej. Obydwa wydatki mogą, oczywiście poczekać, wtedy mieliby dopiero radni okazję do napaści na starostę, że nie zrobił ogrzewania i nie załatwił problemów sanitarnych szkoły. „Wolę żebyście Państwo powiedzieli mi dziś, że 200 tys. zł to za dużo, niż mielibyście Państwo później mówić, że Starosta nie zadbał”. Odnosząc się do uchwały w sprawie procesowania nad budżetem Starosta stwierdził, że jest dobra i zauważył, że to radni jej nie przestrzegają.

Poprosił radnych by także wykazywali inicjatywę. Na zakończenie dodał, że Zarząd pracuje systematycznie i perspektywnie, a efekty jego pracy są najlepsze na Mazowszu, przyciąga dla tego powiatu miliony złotych. Proszę dociągnąć do tego tempa. Pracujmy razem i proszę nie sugerować, że marnotrawimy pieniądze.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki przypomina, że Komisja Finansowa prosiła o wykaz wydatków na ten budynek od 1999 r.

Starosta Konrad Rytel powiedział, że żadne wydatki inwestycyjne nie były ponoszone, po raz pierwszy poniesiono je w 2004 r. Wcześniejsze wydatki były zdaniem Starosty symboliczne, i zostały przeznaczone, na odnowienie pomieszczeń i częściową konieczną gdzieś wymianę stolarki okiennej. Rada wzięła zgodę że można wydać 312 tys. zł. w pozycji pierwszej i 180 tys. zł. w pozycji drugiej, co zostało wykonane – zakończył Starosta.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki zauważa, że wymiana stolarki okiennej to kwota rzędu kilku tysięcy zł. i dla niego nie jest to kwota symboliczna.

Starosta Konrad Rytel odpiera, iż dla niego kwota jest symboliczna i po raz kolejny zauważa, że pierwsze wydatki inwestycyjne w budynku ZSTZ w Radzyminie poczynione były w 2004 r.

Radny Krzysztof Damięcki zapytał, czy właściciel terenu rozważa możliwość przedłużenia czasu trwania dzierżawy.

Starosta Konrad Rytel odpowiada, iż Zakon na piśmie oświadczył, że o ewentualnym przedłużeniu umowy rozmawiał będzie dopiero w 2008 r. Dodał, że zaproponował pisemnie przedłużenie umowy o kolejne 15 lat, do roku 2025, przedłożono również Zakonowi propozycje w postaci mapy terenu który najbardziej powiat interesuje. Zakon odparł jednak, że wszelkie rozmowy prowadził będzie od roku 2008. Jeżeli jednak państwo wskażecie środki i upoważnicie Zarząd to oczywiście rozmowy w sprawie kupna szkoły będą rozpoczęte – zakończył starosta.

Radny Krzysztof Damięcki zapytał, kto płaci podatek od nieruchomości za ten obiekt.

Pani Skarbnik Jadwiga Tomaszewicz odpowiada, że szkoły są zwolnione są z podatku od nieruchomości.

Radna Małgorzata Piotrowska pyta skąd wynika zmiana kwoty w § 6 pkt 1 proponowanej uchwały, w stosunku do uchwały Zarządu z 17 stycznia b.r.

Pani Skarbnik Jadwiga Tomaszewicz wyjaśnia że wynika to ze zdjęcia z kwoty 37 700 zł. z pozycji inwestycje w Starostwie.

Radny Krzysztof Damięcki zapytał czy starosta może odczytać przynajmniej fragment porozumienia z Zakonem, odnośnie kontynuowania rozmów w roku 2008.

Starosta Konrad Rytel odparł, że musi iść do swojego gabinetu i przynieść ten dokument, jest on oczywiście dostępny, z tym że nie ma on nic wspólnego z uchwalanym budżetem.

Przewodniczący Adam Kopczyński odparł, że radny może poprosić o dokument w punkcie „Interpelacje i zapytania”.

Radny Robert Perkowski zapytał, po co przedłużać umowę do 2025 roku, po co inwestować skoro szkoła może za 4 do 5 lat przestać istnieć samoistnie.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik odparł, że analiza przeprowadzona przez Starostwo luźno wiąże się z uchwalaniem budżetu, gdyż jej perspektywa wynosi kilka, kilkadziesiąt lat. To że coś zakłada się za kilka lat, nie oznacza, że nie można teraz wyremontować ogrzewania, czy nie ułatwić odprowadzaniu nieczystości. Przyznał, że ze względów demograficznych w przeciągu 10-15 lat ilość urodzonych w Radzyminie spada do poziomu 60 %. Ale w stosunku do wydatków bieżących, które trzeba ponieść ten temat ma się luźno.

Radny Robert Perkowski zauważył, że w związku z tym rozumie, że nie ma sensu kupować tej nieruchomości, ani przedłużać umowy.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik odparł że poprzedniej kadencji przygotowany został potężny dokument o nazwie: „Strategia rozwoju edukacji ponadgimnazjalnej w PW”, spotkał się niestety z krytyką osób, które obecnie mają zdanie odwrotne. Dokument ten zakłada, by koncentrować szkolnictwo ponad gimnazjalne w Radzyminie na terenie II LO, czyli na terenie stanowiącym własność powiatu. Cześć przedstawianych dzisiaj danych demograficznych, była znana już wtedy. Zauważył, że od dawna nie jest tak żeby szkoła miała charakter ogólnopolski, istniejący obecnie internat ma charakter wygasający. Zauważył, że dane demograficzne wskazują na to że w ciągu 5-10 lat zmniejszy się liczba osób, które mogą podjąć naukę w szkole. Nie zmienia to faktu, że wszystkie wydatki remontowe, inwestycyjne bieżące muszą być podejmowane.

Radny Ireneusz Maślany pyta jak wobec tego zachęcić Zarząd by powrócić do pomysłu skoro był dobry. Być może wtedy nie było zgody na takie funkcjonowanie oświaty, ale z dzisiejszej dyskusji wynika że jest wola by podobny dokument przyjąć. Zauważa, iż nie jest to bieżący remont, gdyż kwoty sięgają kilkuset tysięcy zł.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik, zauważa, że dla niego, jako dla osoby wywodzącej się ze środowiska nauczycielskiego, najważniejsza jest wizja własnego rozwoju ze strony uczniów i ich rodziców, stąd nigdy nie zasugeruje rozwiązań, które uniemożliwia edukację młodzieży PW w jakimkolwiek kierunku.

Radny Krzysztof Mikulski zauważa, że jest nietaktem sugerowanie, że uchwała została odrzucona głosami mniejszości, co jest oczywistą nieprawdą.

Radna Hanna Wujkowska prosi o kończenie tematu, gdyż budżet jest szerszą sprawą, jak zajmowanie się tylko ZSTZ w Radzyminie. Temat z pewnością będzie wracał, gdyż jest skomplikowany. Zaapelował o szersze spojrzenie na budżet.

Radny Ireneusz Maślany zauważa, że w budżecie są punkty wątpliwe dla części radnych, stąd ponawia wnioski o głosowanie imienne przy pomocy karty do głosowania, w związku z odpowiedzialnością radnych za wydatkowanie środków finansowych.

Radna Henryka Piwowar ponawia wnioski o przerwę, w celu zwołania Zarządu i przeniesienia środków na inwestycje na terenie ZSTZ w Radzyminie do rezerwy budżetowej, co może opóźnić przekazanie tych środków maksymalnie o miesiąc, który potrzebny będzie do uzyskania zabezpieczenia środków. Zdaniem radnej w ciągu miesiąca, czy dwóch rozwiązało by to te kwestie raz na zawsze.

Przewodniczący Adam Kopczyński stawia pod głosowanie wniosek Radnej Henryki Piwowar o zwołanie przerwy. Za wnioskiem opowiedziało 13 radnych, przeciw było 14 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu. Wniosek został odrzucony.

Przewodniczący Adam Kopczyński stawia pod głosowanie wniosek Ireneusza Maślanego o imienne głosowanie nad budżetem. Za wnioskiem opowiedziało 12 radnych, przeciw było 14 radnych, 3 radnych wstrzymało się od głosu. Wniosek został odrzucony.

Radny Krzysztof Mikulski zgłasza wniosek o ogłoszenie 20 minut przerwy na wniosek Klubu SKW.

/20 minut przerwy/

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki oświadcza w swoim imieniu i imieniu radnych którzy głosowali za odesłaniem projektu do Komisji, że nie byli oni przeciwko inwestycjom na terenie ZSTZ w Radzyminie. Ich intencją, było wprowadzenie zadania do rezerwy, a ewentualnie za miesiąc wprowadzić je do budżetu po uzyskaniu ewentualnego zabezpieczenia. Radny dodaje, że nie przyjęcie budżetu w dniu dzisiejszym nie niesie za sobą żadnych skutków prawnych, gdyż czas jest do końca marca, można to zrobić za miesiąc. Radny zaapelował, by nie przyjmować zaproponowanego budżetu, tym bardziej że projekt budżetu obowiązuje dzisiaj.

Następnie Przewodniczący Adam Kopczyński poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia budżetu na rok 2005. Tekst uchwały jak w załączonych dokumentach.

W wyniku głosowania 15 radnych opowiedziało się za przyjęciem budżetu, 14 było przeciw. Uchwała w sprawie przyjęcia budżetu na rok 2005 została przyjęta.

Starosta Konrad Rytel podziękował wszystkim który głosowali „za”, wyraził współczucie wobec wszystkich, którzy głosowali „przeciw”. Poprosił, by rada upoważniła Zarząd w sprawie prowadzenia negocjacji z Zakonem Dolorystów.

Radny Grzegorz Grabowski zauważył że każdy ma prawo głosować tak jak chce. Dodał że warto porozmawiać o całym systemie oświaty.

Punkt 5 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Inkubatora Przedsiębiorczości dla Osób Niepełnosprawnych oraz podjęcie uchwały.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki zauważył, że informował na dzień przed sesją, że nie były złożone w Biurze Rady opinie komisji na temat uchwał, złożone zostały tylko opinie Komisji Edukacji, Sportu, Kultury i Pamięci Narodowej oraz Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska.

Starosta przedstawia projekt oraz uzasadnienie do uchwały. Dodał, że jest to forma zorganizowania komórki, która zajmowała by się pomocą w integracji i znajdowaniu pracy osobą niepełnosprawnym. Uchwała jest konieczna do ubiegania się o środki strukturalne na ten cel. Środki uzyskane w 100% pokryją jego działanie.

Następnie Przewodniczący Adam Kopczyński poprosił o przedstawienie opinii komisji.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej Hanna Wujkowska przedstawiła jednogłośnie pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Rolnictwa Krzysztof Świadek przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Sportu, Kultury i Pamięci Narodowej Romuald Krzysztof Kalinowski przedstawił jednogłośnie pozytywną opinię komisji. Dodał, że „za” głosowało 4 radnych gdyż dwóch spacerowało w kularach.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska Tadeusz Wiśniewski przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Finansowej Ryszard Walczak przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Adam Kopczyński otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Grzegorz Grabowski odnosząc się do słów Romualda Krzysztofa Kalinowskiego odparł, że każdy ma prawo być w kularach i nie głosować. Powiedział, by przewodniczący zwracał uwagę tym swoim kolegom, którzy wcale nie uczestniczą w pracach Komisji gdyż diety otrzymują jako członkowie Zarządu.

Przewodniczący Adam Kopczyński zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie. Wobec braku chętnych do zabrania głosu - punkt zamknięto i przystąpiono do głosowania uchwały w sprawie powołania Inkubatora Przedsiębiorczości dla Osób Niepełnosprawnych.

Za jego przyjęciem opowiedziało się 26 radnych, nikt nie był przeciwny, 2 radnych wstrzymało się od głosowania.

Uchwała została podjęta.

Punkt 6 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa Powiatu Wołomińskiego oraz podjęcie uchwały.

Starosta Konrad Rytel jako wnioskodawca informuje, że zmiany w Regulaminie wynikają z przyjętych uchwał w sprawie powołanych inkubatorów oraz z przyjętego Programu Ochrony Środowiska. Informuje, że w Wydziale Ochrony Środowiska nastąpi zwiększenie o 2 etaty, a w Wydziale Strategii i Rozwoju o 3 etaty, zaś u Audytora Wewnętrznego o 1 etat.

Następnie przewodniczący Adam Kopczyński poprosił o przedstawienie opinii komisji.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Rolnictwa Krzysztof Świadek przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Sportu, Kultury i Pamięci Narodowej Romuald Krzysztof Kalinowski przedstawił jednogłośnie pozytywną opinię komisji.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej Hanna Wujkowska przedstawiła jednogłośnie pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska Tadeusz Wiśniewski przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Adam Kopczyński otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki przypomniał że na Komisji Finansowej pytał, w jakim procencie płace w Starostwie zostały wykonane w stosunku do planu na 2004 r. Dodał, że pomiędzy wykonaniem za rok 2004 a budżetem na 2005 widzi 15 % wzrostu w zakresie wynagrodzeń. Poprosił o zestawienie wykonania wynagrodzeń w Starostwie od 1999r. do budżetu za 2005r. Zdaniem radnego wzrost płac jest ogromny. Zaznaczył, że część pracowników znaczną część swojej pracy spędza na GG i na innych przyjemnościach, nie widzi też takiego obłożenia prac, żeby kilak razy do roku zwiększać liczbę etatów.

Radny Grzegorz Garbowski zauważa, że program Edukacji Ekologicznej jest ważny, jednakże przyjęty Program Ochrony Środowiska wskazuje, że ma powstać zintegrowany program edukacji ekologicznej obejmujący wszystkie gminy. Natomiast powołanie Centrum Edukacji Ekologicznej wynika z Programu Gospodarki Odpadami. Zauważył, że w tym tygodniu odbyło się spotkanie w Klembowie podczas którego przedstawiciele gmin nie znali Programu Gospodarki odpadami w PW, porosił by więcej serca włożyć w poinformowanie gmin że taki program istnieje.

Przewodniczący Adam Kopczyński zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie. Wobec braku chętnych do zabrania głosu - punkt zamknięto i przystąpiono do głosowania uchwały w sprawie zmian w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa Powiatu Wołomińskiego.

Za jego przyjęciem opowiedziało się 21 radnych, 1 radny był przeciwny, 3 radnych wstrzymało się od głosowania.

Uchwała została podjęta.

Punkt 7 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości pomiędzy Powiatem Wołomińskim a Gminą Wołomin oraz podjęcie uchwały.

Starosta jako wnioskodawca, poinformował, że powiat jest właścicielem działki w Zagościńcu, na której umiejscowiony jest ośrodek zdrowia, z kolei przy bazie na ul. Kobyłkowskiej parking należący do gminy Wołomin. Działki są prawie tej samej wielkości, więc różnica jest żadna, a uporządkuje to stan użytkowania.

Przewodniczący Adam Kopczyński poprosił o opinie Komisji.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Rolnictwa Krzysztof Świadek przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Sportu, Kultury i Pamięci Narodowej Romuald Krzysztof Kalinowski przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej Hanna Wujkowska przedstawiła jednogłośnie pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska Tadeusz Wiśniewski przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Adam Kopczyński otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Krzysztof Kalinowski zapytał kiedy można liczyć na zagospodarowanie przejętego terenu?

Starosta Konrad Rytel odparł, że natychmiast jak pogoda na to pozwoli.

Przewodniczący Adam Kopczyński wobec braku chętnych do zabrania głosu zamyka dyskusję w tym punkcie.

Następnie przewodniczący Adam Kopczyński poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zamiany nieruchomościami pomiędzy Powiatem Wołomińskim a Gminą Wołomin. Tekst uchwały jak w załączonych dokumentach.

Za jego przyjęciem opowiedziało się 28 radnych, nikt nie był przeciwny, nikt nie wstrzymał się od głosowania.

Uchwała została podjęta.

Punkt 8 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian do Statutu Powiatu Wołomińskiego oraz podjęcie uchwały.

Przewodniczący Adam Kopczyński oświadczył, że nie ma opinii Zarządu na ten temat więc zapytał radnych czy wyrażają zgodę na procedowanie nad projektem uchwały w trybie § 30 ust. 13 Statutu.

W wyniku głosowania 29 radnych opowiedziało się za procedowaniem nad projektem uchwały w trybie § 30 ust. 13 Statutu. 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Wnioskodawca Ireneusz Maślany uzasadnia projekt uchwały. Zauważa, że dwudniowy termin przed sesją jest niewłaściwy. Przyjęcie proponowanych zmian oznaczało by powrót do uregulowań poprzedniego Statutu.

/uzasadnienie stanowi załącznik do protokołu/

Następnie przewodniczący Adam Kopczyński poprosił o przedstawienie opinii komisji.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Rolnictwa Krzysztof Świadek przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Sportu, Kultury i Pamięci Narodowej Romuald Krzysztof Kalinowski przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej Hanna Wujkowska oświadcza, że Komisji nie udało się wypracować stanowiska, równa liczba radnych opowiedziała się za, przeciw jak i wstrzymała się od głosu.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska Tadeusz Wiśniewski przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Finansowej Ryszard Walczak przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Adam Kopczyński otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radna Hanna Wujkowska zauważa, że jeśli idzie o jakość uchwał, to tak mało czasu na prace nad projektem nie dają możliwości dobrego przygotowania uchwały. Dodał, że istnieje pkt 13, który umożliwia wprowadzenie uchwały. Dodała, że nie jest dzięki niemu możliwe niewprowadzenie dobrego projektu. Zaś pochopne wprowadzenie nieprzemyślanej poprawki może mieć bardzo niekorzystne skutki. Zdaniem radnej może wprowadzać o zamęt, gdyż zdarza się, że radny na Komisji głosuje za projektem, a następnie na sesji całkowicie go krytykuje.

Radny Edward Olszowy zauważa, że zarządzanie powiatem bez Rady z pewnością było by tańsze, na pewno łatwiejsze. Jednakże Rada ma pewne

uprawnienia i nie powinna z nich rezygnować. Sytuacja taka uprzywilejowuje Zarząd.

Radny Ireneusz Maślany zauważa, że radna Wujkowska nie zrozumiała intencji proponowanych zmian w Statucie. Zdaniem radnego zawsze można umieścić uchwałą w porządku obrad, czemu w niczym nie przeszkadza proponowana możliwość wnoszenia poprawek, jeszcze w czasie sesji. Do tej pory tylko wnioskodawca ma możliwość wprowadzenia zmian. Zdarzało się, że były pomyłki i żeby je sprostować trzeba było robić przerwę w sesji, by mógł zebrać się Zarząd.

Radna Hanna Wujkowska, oświadcza że zrozumiała intencje. Zaś dla zmian daleko idących można w trybie 13 wnieść projekt nowej uchwały.

Radny Grabowski zauważa, że skoro Zarząd może wnieść poprawkę na dzień przed sesją to również radny powinien mieć takie prawo.

Radny Krzysztof Świadek zauważa, że utarło się że dwa dni przed sesją wypadają w piątek, można zastanawiać się nad zmianą dnia sesji. Radny Zgłasza projekt uchwały by skrócić termin na składanie poprawek do jednego dnia. Uzasadnia to troską o jakość uchwał, gdyż przyjmowanie poprawek w ostatniej chwili jest trudne, gdyż trudno przewidzieć jej skutki, zwłaszcza finansowe. Zauważa, że może zgłosić taka uchwała właśnie w trybie art. 13.

Radny Robert Perkowski zauważył, że nie zgadza się z przedmówcą, który niejako próbując zgłosić poprawkę poparł wnioskodawcę uchwały. Zauważa, że trudno ustosunkować się do poprawek gdy są one wprowadzane na sesji także przez wnioskodawców. Dodał, że możliwa jest także taka sytuacja, że poprawka może być konieczna i oczywista, a Zarząd nie będąc w pełnym składzie nie będzie mógł jej wnieść. Radny dodaje że przyjęcie poprawki będzie miało pozytywny wpływ na prace i jakość uchwał.

Radny Grzegorz Grabowski zauważa, że nie widzie zbytnej różnicy między wprowadzeniem uchwały na dzień przed sesją do godz. 12-tej, jak na dwa dni przed sesją. Do każdej poprawki powinien ustosunkować się Zarząd. Dodał, że praktyka wskazuje, że radni omawiają bardzo dużo projektów na komisjach. Na Komisji oświatowej przychodzi Wicestarosta Grzegorz Dudzik, który nie orientuje się w sprawach inwestycyjnych. Wtedy należało by zwołać kolejną Komisję. Dodał, że radni powinni być traktowani jednakowo.

Radny Edward Olszowy pyta Mecenasa czy radny Świadek nie ma prawa wnieść poprawkę do uchwały. Zauważa przy tym, że proponowana przez niego poprawka nie zmienia uregulowań dotychczasowych.

Mecenas Andrzej Kryszczyński zauważa że ust 11 § 30 rozstrzyga, że zapisy art. 8, 9, 10, nie mają zastosowania w procedurze wg ust 13 § 30. Zaznacza, że wyłącznie jest jednoznaczne.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki zauważa, że pkt 13 § 30 dotyczy w związku z punktem 3, opinii, a nie poprawek, w związku z tym radny Świadek nie może składać poprawek na dzisiejszej sesji. Dodał, że popiera stanowisko Radnego Grabowskiego, który zauważył, że składanie poprawek przez sesją nie ma sensu, gdyż nie ma szans na zorganizowanie w tym czasie posiedzeń Komisji. Zauważył że przyzwyczaił się, że radna Wujkowska błędzi. Dodał, że nie przypomina sobie by zapisy poprzedniego Statutu paraliżowały prace Rady, a jeśli je paraliżowały poprosił o podanie przykładów jakie poprawki wnoszone przez radnych na sesji paraliżowały pracę rady. Zdaniem

radnego składane poprawki uchroniły Radę od przyjęcia błędnych rozwiązań. Radny zauważył, że radni zobowiązani są do przyjęcia tej poprawki. Dodał, że koalicja wkrótce ,może stać się opozycją.

Radny Krzysztof Świadek zauważa, że gdy prosimy o opinie mecenasa, to nie powinniśmy jej podważać. Zgadza się z opinią mecenasa, gdyż jego zdaniem jasno wynika ona z zapisów statutowych. Zwraca uwagę, że sprowadzeni dyskusji do podziału opozycja koalicja nie mam sensu, chodzi o uprawnienia radnego i jakość uchwał. Podkreśla, że poprawkę może złożyć w myśl art. 30 pkt 11.

Radna Hanna Wujkowska spostrzegła, że miło jej przebywać w towarzystwie nieomylnych i chętnie będzie uchodzić za jedyną omylną w Radzie byleby tylko radny Czajewicz-Nowacki się nie mylił. Zaznacza, że cała ta dyskusja jest dowodem na to jak trudno stworzyć dobry projekt i wprowadzić go na sesje. Jeżeli zaś projekt jest zły to istnieje rozwiązanie w postaci cofnięcia go do Komisji. Zaznacza, że przypadki poprawek burzących porządek sesji zdarzały się. Zaznacza, że radni czytają projekty uchwał na sesji.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki zgłasza wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Radny Krzysztof Mikulski zauważa, że jego zadaniem obecny statut ogranicza możliwości wypowiedzi radnego jako przedstawiciela obywateli. Zarząd ma większe prawa niż pozostali radni. Przyznał, że on także czasami nie zgłasza poprawek do uchwał na Komisjach, gdyż nie uda mu się zapoznać z projektami i właśnie w takich sytuacjach konieczna jest możliwość zgłaszania poprawek na sesji. Zgłaszanie poprawek na Komisji jest zdaniem radnego przyjmowane zazwyczaj jako autopoprawka Zarządu, a nie poprawka radnego czy Komisji. Dyskusja na sesji, wobec szerokiego gremium jest lepszym rozwiązaniem. Zaapelował o nie ograniczanie wolności wypowiedzi sobie samym i o przyjęcie uchwały.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki zauważa, że i tak każdą poprawkę musi przegłosować większość.

Radna Henryka Piwowar zgłasza wniosek przeciwny wobec wniosku o zamknięcie dyskusji.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki wycofuje wniosek o zamknięcie dyskusji w celu umożliwienia wypowiedzi radnej Piwowar i radnemu Grabowskiemu.

Radny Grzegorz Grabowski przypomina, że była sesja podczas której Komisja Statutowa przedstawiła efekty swej pracy i jedna poprawka zdeorganizowała pracę sesji. Dodał, że są przypadki, że radny wyciąga dokumenty dopiero na sesji. Zdaniem radnego przyjęcie poprawki radnego Krzysztofa Świadka jest bez sensu, gdyż nie ułatwi procesowania.

Radna Henryka Piwowar odwołuje się do demokracji, jako osoba wrażliwa na niesprawiedliwość wyraża swój sprzeciw wobec nierównego traktowania opozycji. Jako przykład podaje sprzedaż ziemi Coca-Coli. Domniemywa, że w sercach koalicjantów z pewnością był sprzeciw, wobec sprzedaży, ale dyscyplina koalicyjna im nie pozwalała głosować przeciw uchwale. A nie ma demokracji, bez wolności sumienia. Zaznaczyła, że jest przeciwko koalicjom bo świadczy to o słabości albo o chęci dyktatu.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik odnosząc się do słów Grzegorza Grabowskiego przyznaje, że zdarzają się pytania z innej dziedziny, tym niemniej na

wszystkie pytania odpowiada. Dodał, że poprawki można zgłaszać do niego w każdej formie i wszystkie poprawki traktuje poważnie i bierze pod uwagę.

Radny Ireneusz Maślany przyznał, że uchwałę zgłosił w grudniu, a żadne poprawki do niego nie wpłynęły, rozumie wobec tego e uwag nie ma. Zaapelował o przyjęcie lub odrzucenie uchwały w pierwotnej, zaproponowanej wersji. Przypomniał, że można wrócić do efektów pracy Komisji Statutowej i statut zmieniać.

Radny Krzysztof Świadek uważa, że może zgłosić poprawkę do projektu Radnego Maślanego. Uważa, że czas uzyskany na skutek przyjęcia jego poprawki jest korzystny gdyż, zarząd może się ustosunkować do zgłaszanych poprawek.

Przewodniczący Adam Kopczyński odczytuje projekty poprawek do uchwały zaproponowanych przez radnego Krzysztofa Świadka. Następnie proponuje by przystąpić do głosowania tychże poprawek.

/projekt stanowi załącznik do protokołu/

Radny Ireneusz Maślany protestuje wobec głosowania nad poprawkami. Motywuje to tym, że prawo do wnoszenia poprawek na sesji ma tylko wnioskodawca. Ponadto jego zdaniem w pierwszej kolejności głosowania powinna być zaproponowana przez niego propozycja zmiany uchwały.

Przewodniczący Adam Kopczyński prosi o ponowną opinie Mecenasa Kryszyńskiego.

Mecenas Andrzej Kryszyński zauważa, że art. 24 Statutu jasno określa kolejność głosowania i wynika z niego, że projekt uchwały w brzmieniu zaproponowanym przez inicjatora głosuje się na końcu.

Przewodniczący Adam Kopczyński poddał pod głosowanie pierwszą z poprawek do uchwały w sprawie zmiany w Statucie Powiatu zaproponowane przez Radnego Krzysztofa Świadka. Za jej przyjęciem opowiedziało się 14 radnych, 14 było przeciwnych i przy 1 głosie wstrzymującym się. Poprawka nie została przyjęta.

Radny Ireneusz Maślany, zauważa, że głosowanie drugiej jest bez sensu, wnosi w związku z tym.

Radny Krzysztof Świadek nie zgadza się z tą opinią, gdyż uchwały się nie wykluczają.

Przewodniczący Adam Kopczyński stawia pod głosowanie projekt drugiej poprawki zgłoszonej przez radnego Krzysztofa Świadka. Za jej przyjęciem opowiedziało się 11 radnych, 14 było przeciwnych, przy 3 głosach wstrzymujących się. Poprawka nie została przyjęta.

Przewodniczący Adam Kopczyński stawia pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian do Statutu Powiatu Wołomińskiego. Tekst uchwały jak w załączonych dokumentach.

Za jego przyjęciem opowiedziało się 15 radnych, 11 było przeciwnych przy 2 głosach wstrzymujących się.

Uchwała została podjęta.

Radny Ireneusz Maślany podziękował radnym, którzy ponad wszystko stawiają interes Rady, interes procedowania.

Punkt 9 Informacja Przewodniczącego Rady PW o sprawach wpływających do Rady.

Przewodniczący Adam Kopczyński przedstawia informację.

/informacja stanowi załącznik do protokołu/

Przestawia także pismo które wpłynęły na dzień przed sesją tj.:

- Informacje RIO z 19 stycznia b.r. w sprawie Uchwały RPW nr XXI-173/04 z 17 grudnia u.r.

/pismo stanowi załącznik do protokołu/

Dodał, że otrzymał zaproszenie z UM w Kobyłce na sesje, Rade reprezentował wiceprzewodniczący Wiśniewski. Uczestniczył także w spotkaniu ze sponsorami szpitala, Dodał, że uczestniczył w spotkaniach z Wojewodą w sprawie podziału środków.

Radny Ryszard Walczak poprosił o umożliwienie zabrania głosu Panu Romanowi Borowskiemu Prezesowi Stowarzyszenia Kupców Powiatu Wołomińskiego, który chciałby zadać staroście jedno pytanie.

Przewodniczący wyraża zgodę.

Pan Roman Borowski informuje, że na inwestycji na terenie byłej huty szkła o godz. 14 rozpocznie się kontrola PINB. Zauważył że wedle jego oceny starosta nie realizuje Stanowiska z 9 listopada 2004 r. Przyznał że powodem jego stawiania się na sesji była informacja, że wydano kolejne pozwolenia na budowę, zmieniające poprzednie. Nie wie czego dotyczą zmiany, wie natomiast że nastąpiły zmiany w projekcie. Dodał, że wie też że Starosta wydając poprzednią decyzję nie zażądał od inwestora dostosowania projektu do pozwolenia. Wskazuje rozbieżności między projektem a zezwoleniem, w tym różnice dotyczącą powierzchni handlowej oraz to, że projekt nie przewidywał powierzchni produkcyjnej, mimo że pozwolenie jest wydane na obiekt produkcyjno-handlowy. Inwestor przejął się wnioskiem SKPW do PINB wskazującym rozbieżności między projektem a zezwoleniem i zgłosił wniosek ze zmianami w projekcie, na który starosta bardzo szybko wydał nowe zezwolenia. W związku z tym zadał Staroście pytania: czy wydane zezwolenie jest prawomocne, czy były przeprowadzone uzgodnienia z Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym i Inspekcją Pracy? Dodał, że wprowadzając zmiany przewidziano 1300m² powierzchni produkcyjnej niedoświetlonej światłem dziennym, co jest wymagane przepisami. Dodał, że wyodrębniono powierzchnie 104m² jako tzw. Strefę kas wyłączając ją tym samym z powierzchni handlowej, co jest nadużyciem. Sumując powierzchnie okazuje się że powierzchni sprzedażowej jest ponad 2000m², łamie to ustawę która dla miast takich jak Wołomin przewiduje powierzchnie sprzedażową sklepów do 2000m².

Starosta Konrad Rytel odparł, że nie zna szczegółów, jest zaskoczony szczegółowością pytania. Natomiast potwierdza że wydał inwestorowi polecenie, zgodne z wnioskiem kupców, by wydzielił powierzchnie produkcyjną. Inwestor przygotował, projekt zamienny, który złożył i który starosta zatwierdził. Oświadczył, że organ wydający pozwolenia na budowę zakończył swoją pracę i w chwili obecnej trwają kontrole zgodności prowadzonych budów z wydanymi zezwoleniami.

Roman Borowski zauważył, iż jego zdaniem starosta wydając zezwolenia na budowę powinien wiedzieć jaką powierzchnie są przewidziane na co i że strefa kas powinna wchodzić do powierzchni sprzedaży. Nie może się natomiast zasłaniać że nie zna przepisów prawa, w tym ustawy ograniczającej powierzchnie handlowe.

Radny Krzysztof Damięcki pyta Starostę Konarad Rytla dlaczego nie określił powierzchni produkcyjnej wydając zezwolenie z 18 listopada 2004 r.

Starosta odparł, że wydał decyzję taką na jaką pozwalały mu przepisy.

Radny Damięcki odparł, że zapoznał się z prawem budowlanym i prawem o zagospodarowaniu przestrzennym i wedle jego wiedzy starosta nie miała takiego prawa, miała natomiast prawo i obowiązek sprawdzić projekt przed wydaniem decyzji.

Punkt 10 Informacja o sposobie rozpatrzenia skarg na Starostę Powiatu Wołomińskiego złożonych przez:

- Pana Edwarda Urbanowskiego
- Pana Krzysztofa Laskowskiego
- Pana Edwarda Hammana oraz podjęcie uchwał.

Radny Ireneusz Maślany, pyta kto był autorem projektów uchwał, gdyż nie mają projektów uchwał, co budzi wątpliwości czy można nad nimi procedować.

Przewodniczący odpowiada, że on jest autorem, a uzasadnienie jest proste, skargi wpłynęły i trzeba je jakoś rozstrzygnąć. Co do skargi pana Urbanowskiego dodał, że spotkał się z nim i sprawa została wyjaśniona. Jednakże skoro na poprzedniej sesji radni wypowiadali się że tylko Rada może orzekać o skargach, skarga została przedstawiona radzie. Zaznaczył, że rozwiązania są różne i skargi kierować można do Komisji: tematycznych, Rewizyjnej, czy też do specjalnie powołanej komisji do spraw skarg.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki wyraził zadowolenie z umieszczenia tego punktu, zaznacza że gdyby on ich nie wskazał, to do dziś Rada by o nich nie wiedziała. Zauważył, że do tych skarg powinien odnieść się Starosta i nie wystarczy mu wyjaśnienie Przewodniczącego, który nie miał prawa wysłać na nie odpowiedzi. Pismo Przewodniczącego traktuje jako niebyłe.

Przewodniczący odparł, że pisma adresowane były wprost do niego, a sprawa zdawała mu się istotna, poczuł się w obowiązku by na skargi odpowiedzieć.

Starosta Konrad Rytel oznajmił, że źródłem powstania skargi Pana Urbanowskiego, było to że urzędnik Wydziału Komunikacji nie obsłużył go mimo, że ten posiadał numerek jednakże w chwili gdy przyszła jego kolej nie było go w budynku, zażądał wtedy widzenia z Naczelnikiem, który był w tym czasie na zwolnieniu lekarskim, nie uzyskał odpowiedzi na to kto naczelnika zastępuje. Złożył wtedy skargę na Starostę, że ten źle zorganizował prace wydziału. Drugi skarżący pan Krzysztof Laskowski jest opozycyjnym radnym w Ząbkach, który zarzuca Burmistrzowi że ten remontuje drogę prowadzącą do dużego osiedla. Droga ta jest gruntowa i prowadzone są prace naprawcze na podstawie zgłoszenia z roku 2002. Pan Laskowski domaga się usunięcia efektów tych prac. Starosta Konrad Rytel odpowiedział skarżącemu, by ten skargę skierował do PINB oraz że burmistrz ma prawo remontować,

własnymi środkami obiekty na terenie gminy na podstawie zgłoszenia. Stało się to źródłem skargi na bezczynność starosty.

Sprawa Pana Hammana była wyjaśniana na poprzedniej sesji, dotyczy zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, na które można skarżyć się do Wojewody Mazowieckiego.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki zauważa, że skarga pana Urbanowskiego wpłynęła 5 maja 2004 r., i gdyby nie interwencja radnego nie była by rozpatrywana do dziś. Dodaje ponadto, że Przewodniczący Adam Kopczyński miał obowiązek przekazać skargę do organu właściwego, czyli do Rady. Zaznaczył, że skarżący jako jedyny wyartykułował niezadowolenie innych interesantów. Radny zauważył, że z pewnością nie tylko skarżący odczuł negatywne skutki nieobecności naczelnika i jego zastępcy. Dodał, że wydawać numerki ułatwiają pracę urzędnika, który wciska kolejny kiedy zechce, gdyż kiedy stała kolejka to urzędnik pod presją musiał obsługiwać kolejnego petenta. Warto byłoby kwestie przeanalizować i ocenić wydajność pracowników. Poprosił o traktowanie skargi ogólnie. Dodał, że Przewodniczący nie ma prawa zachowywać się jak w przypadku tych skarg.

Radny Henryk Oleksiak, zapytał czy ustalenie cennika w Gospodarstwie Pomocniczym Obsługi Geodezyjnej jako zadanie zlecone z zakresu administracji może być przedmiotem obrad Zady. Zapytał ponadto co wykazała kontrola wspomniana na Komisji Finansów.

Starosta odpowiada, że zadanie należy do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. Ceny reguluje cennik Ministra Infrastruktury, zaś ceny za usługi Gospodarstwa Geodezyjnego są opłatami za prace. Jedną z takich opłat jest aktualizacja mapy zasadniczej, za którą trzeba wnieść opłatę. Kontrola przeprowadzona przez Wojewódzkiego inspektora Nadzoru Geodezyjnego, wykazała pewne nieprawidłowości, w tym w materiałach opracowanych przez Pana Edwarda Hammana. Nie odnosiła się natomiast do cennika, który wedle rozporządzenia wprowadza zarządzeniem Starosta. Powiat Wołomiński jako jedyny wprowadza cennik uchwałą Zarządu. Porównując ceny z innymi ośrodkami ceny w powiecie wołomińskim należą do najniższych. W ilości załatwianych spraw tylko warszawa wykonuje więcej prac. W roku obsłużono ponad 200 geodetów i tylko jedna ma zastrzeżenia. Starosta dodał że w najbliższą środę odbędzie się spotkanie przedstawicieli Gospodarstwa Pomocniczego, geodetów i Geodety Wojewódzkiego w celu wyjaśnienia pewnych spraw.

Radny Ireneusz Maślany zauważa, że Przewodniczący doprowadza na forum rady do dyskusji, nad zasadnością skarg. Wnosi by rozwiązać ten problem jak robi to większość samorządów, czyli przekazać skargę do odpowiedniej Komisji, na przykład Komisji Rewizyjnej, i by ta komisja przedstawiła rozstrzygnięcia na następnej sesji.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki jest przeciwny mówiąc „że jeśli Pan Przewodniczący posiadając wykształcenie wyższe nie rozumie KPA, to po wielu miesiącach do nas trafia, jak ma rozumieć KPA osoba z zasadniczym wykształceniem”. Za drugi argument podaje fakt, iż w Komisji Rewizyjnej zasiadają jedynie przedstawiciele Koalicji. Zaznacza że z pism Przewodniczącego wynika, że jakiś postępowania zostały wszczęte, nie ma więc sensu ponownie ich wszczynać. Zauważa, że projekty uchwał nie posiadają uzasadnień. Zaznacza, że brak jest uchwały w sprawie skargi Hammana.

Radny Ireneusz Maślany zauważa, że dał przykład pewnego rozwiązania, można też powołać speckomisję. Ma nadzieję, że Komisja właściwie rozpatrzy sprawę, a decyzję i tak będzie podejmować Rada.

Radna Hanna Wujkowska uzupełniając głos przedmówcy, zauważa że zanim Przewodniczący przekaże skargę do Komisji, rada powinna upoważnić go do tego. W związku z tym radna składa wniosek o upoważnienie do kierowania skarg do odpowiedniej Komisji.

Radna Henryka Piwowar zauważa, że pan Hamman był obecny na sesji Rady Powiatu i wyjaśniał jak niesprawiedliwość go dotknęła. Zauważa, że starosta sprawę uznaje za właściwą do rozpatrzenia przez wojewodę, a następnie sam przyznaje że ustalenie cennika to jego kompetencja, co zdaniem radnej stanowi sprzeczność. Dodaje, że Pana Hammana dotyka niesprawiedliwość, gdyż ponosząc większe koszty, stosując własne urządzenia, płaci taką samą cenę. Zdaniem radnej opłaty wnoszone przez geodetę muszą stanowić dla niego duże obciążenie.

Przewodniczący Adam Kopczyński przypomina, że radny Ireneusz Maślany zgłaszał wniosek o przesłanie skarg do Komisji Rewizyjnej wyznaczając jej zadanie w postaci rozpatrzenia skarg. Poprosił Mecenas Kryszyńskiego o odpowiedź w tej sprawie.

Mecenas Andrzej Kryszyński stwierdza że na etapie wstępnym rozpatrywania skarg, ustawa o samorządzie powiatowym nie przewiduje wyraźnie takiego uprawnienia dla Komisji Rewizyjnej, zastrzegając tym samym uprawnienia kontrolne dla innych Komisji. Statut zaś mówi, że do przyjmowania i analizowania skarg i wniosków rada powołuje Komisje. Zdaniem Mecenas, rada powinna upoważnić Przewodniczącego do konkretnego działania, co może przyjąć formę skierowania wszystkich spraw do Komisji Rewizyjnej, powołania specjalnej Komisji do spraw skarg, lub skierowanie przez Przewodniczącego skargi do Komisji właściwej merytorycznie. Zaznacza że obowiązuje przy tym obowiązek przekazania skarg skierowanych niewłaściwie do odpowiedniego organu w ciągu 7 dni. Gdyby jednak Przewodniczący nie miał specjalnego uprawnienia Rady do tego działania, konieczne byłoby dla każdej skargi zwoływanie Sesji Rady.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki mówi że Komisja Rewizyjna nie realizuje planu kontroli, nie może więc być mowy o dołożeniu jej kolejnych obowiązków. Jego zdaniem należałoby powołać Komisje do spraw skarg i wniosków.

Radny Grzegorz Grabowski wyraża opinie, że jeżeli skarga skierowana jest niewłaściwie to Przewodniczący Rady zawsze może skierować ją do organu właściwego bez konieczności zwoływania sesji. Zdaniem radnego należałoby zmienić statut i umożliwić przewodniczącemu automatyczne przekazywanie skarg do Komisji.

Radna Małgorzata Piotrowska jest zdania, że Przewodniczący i jego dwóch zastępców mogliby kolegiально orzekać o dalszym biegu skargi lub na bieżąco wyjaśniać sprawy oczywiste.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki zauważa, że nie ma takiego ciała statutowego jak Prezydium Rady, zaś Wiceprzewodniczący Rady jedynie zastępują przewodniczącego, gdy ten nie może sprawować swoich obowiązków. Dodaje że art. 17 ust. 1 pozwala na powołanie komisji doraźnej lub stałej dla rozpatrywania skarg, co byłoby najlepszym rozwiązaniem. Dodaje, że Przewodniczący skargę skierowaną niewłaściwie powinien

przekazywać wg właściwości informując na najbliższym posiedzeniu dlaczego tak zrobił. Dodał, że Komisja Rewizyjna jest niereprezentatywna i nie daje żadnej rękojmi na rzetelne rozpatrzenie skarg.

Radna Hanna Wujkowska zaznacza, że Rada ma reprezentatywne komisja merytoryczne.

Radny Krzysztof Świadek zaprotestował, gdyż jego zdaniem nie można mówić, że Komisja Rewizyjna jest niereprezentatywna, gdyż jest powołana uchwał RPW i pracują, stad nie ma podstaw do formułowaniu takich zarzutów. Mimo tego zauważył, że nie można Komisji Rewizyjnej obarczać wszystkimi zadaniami. Zdaniem radnego orzekać o skargach powinny komisje właściwe, na wniosek Przewodniczącego kierującego skargi wg właściwości merytorycznej Komisji.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki zauważa, że ma prawo mówić, że Komisja Rewizyjna jest niereprezentatywna gdyż w jej skład wchodzi przedstawiciele jedynie klubu koalicyjnego, co zdaniem radnego jest sprzeczne z ustawą o samorządzie powiatowym.

Radny Ireneusz Maślany zaznaczył, że nie upiera się by skargi odsyłać do Komisji Rewizyjnej. Zauważył, że przydałoby się 5 minut przerwy aby skonsultować się z radcą prawnym.

Radna Henryka Piwowar pyta Przewodniczącego do których komisji merytorycznych skierował by skargi.

Przewodniczący oświadcza, iż jego zdaniem wypracować trzeba mechanizm na przyszłość i zaznacza, że projekty uchwał znalazły się w porządku sesji gdyż to Rad musi podjąć ostateczną decyzję w tej sprawie. Przedstawia projekt uchwały Pana Edwarda Hammana, wedle którego skargę przekazać należy do wojewody. Zdaniem Przewodniczącego skarga Krzysztofa Laskowskiego powinna być rozpatrywana przez Komisje Rozwoju Gospodarczego.

Radny Ireneusz Maślany ponawia wniosek o 5 minut przerwy.

Przewodniczący ogłasza przerwę.

/15 minut przerwy/

Przewodniczący Adam Kopczyński informuje, że w przerwie opracowano projekt uchwały który odczytuje.

/projekt stanowi załącznik do protokołu/

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki zapytał jak jest podstawa prawna tego projektu. Dodał, że nie ma sensu upoważniać do czegokolwiek przewodniczącego, wystarczy dodać zapis, że wszystkie skargi automatycznie wpływają do Komisji skarg.

Przewodniczący Adam Kopczyński informuje, że podstawa prawna jest art. 14 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym i art. 229 pkt 4 KPA.

Radny Ireneusz Maślany pyta czemu uchwał znajduje się pod obradami skoro nie ma jej w porządku obrad.

Przewodniczący odpiera, że uchwały istotnie nie ma w porządku obrad, gdyż powstała w przerwie jako rozwiązanie istniejącego problemu.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki oświadcza, iż jego zdaniem 14 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym nie zawiera upoważnienia dla Przewodniczącego o decydowaniu o sposobie kierowania skarg.

Radny Grzegorz Grabowski wyraża opinie, że należy przygotować projekt w sprawie rozpatrzenia skarg i przedstawić go na następnej sesji. Zauważa, że najefektywniejsza byłaby Komisja do spraw skarg, zdjęło by to z Przewodniczącego niepotrzebny obowiązek.

Radny Romuald Krzysztof Kalinowski zauważa, że dyskusja odeszła od tematu, proponuje by skargi mieszczące się we właściwości Rady kierować do merytorycznych Komisji, zaś nie mieszczące się wg właściwości do odpowiednich organów, a na projekt tej uchwały przygotowany powinien być na następna sesję.

Radna Hanna Wujkowska składa wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrywania skarg przedstawionego przez Przewodniczącego Rady.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki zgłasza wniosek przeciwny uzasadniając to tym, że najbardziej zasadne byłoby zdjęcie punktu z porządku obrad i przygotowanie dobrej uchwały a następną sesję.

Przewodniczący pyta mecenasa czy Rada może wprowadzić uchwałę do porządku w tym momencie.

Mecenas Andrzej Kryszczyński oświadcza, że Rada może wprowadzić uchwałę do porządku w każdym momencie sesji.

Radny Ireneusz Maślany przypomina, że na poprzedniej sesji Mecenas był odmiennego zdania.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki, jest zdania, że przywołany przez mecenasa §12 pkt 6 Statutu należy interpretować odmiennie, a zmiany można wprowadzać w punkcie „ustalenie porządku obrad.” Jednakże punkt przyjętego porządku sesji jest na tyle szeroki, że mieści się w nim projekt zaproponowany przez Przewodniczącego. Gdyż w trybie §30 pkt 13 prowadzić można każdy projekt zawierający się w treści przyjętego punktu.

Radna Hanna Wujkowska wyraziła zadowolenie, że przedmówca zgadza się z tezą, że uchwała można rozpatrywać w tym punkcie, jednakże pozwolił zachować sobie odmiennie zdanie jeśli chodzi o interpretacje §12 pkt 6 Statutu.

Przewodniczący stawia pod głosowanie możliwość zajęcia się przez Radę zaproponowanym przez niego projektem uchwały w trybie § 30 pkt 13. W wyniku głosowania 12 radnych opowiedziało się za dopuszczeniem projektu pod obrady, 10 było przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Wniosek został dopuszczony pod obrady.

Radny Grzegorz Grabowski wyraża opinie, że przyjęcie obecnego trybu doprowadza do sytuacji, że podczas sesji zgłaszane będą wszelkie wnioski, zależnie od przewagi klubów na sali.

Przewodniczący Adam Kopczyński odpiera że treść punktu, dokładnie określa treść zaproponowanej uchwały. Dodaje, że treść uchwały konsultował z przedstawicielami klubów.

Radny Ireneusz Maślany poprosił o skopiowanie tekstu uchwały dla każdego radnego.

Przewodniczący ogłasza przerwę celem powielenia uchwały dla wszystkich radnych..

/ 10 minut przerwy/

Radny Henryk Oleksiak zgłasza wniosek formalny o odłożenie procedowania nad zaproponowanym projektem uchwały do następnej sesji.

Przewodniczący stawia pod głosowanie wniosek o zdjęcie projektu z porządku obrad. W wyniku głosowania 19 radnych opowiedziało się za zdjęciem projektu z porządku obrad, nikt nie był przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu. Projekt został zdjęty z porządku obrad.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki, zauważa że aby przejść do następnego punktu należy zdjąć także pozostałe projekty.

Radny Henryk Oleksiak zgłasza wniosek o zdjęcie pozostałych projektów w tym punkcie i skierowanie ich do Komisji.

Przewodniczący stawia pod głosowanie wniosek o zdjęcie projektu z porządku obrad. W wyniku głosowania 21 radnych opowiedziało się za zdjęciem projektów z porządku obrad, nikt nie był przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Projekty zostały zdjęte z porządku obrad.

Punkt 11 Sprawozdanie Starosty z realizacji uchwał Zarządu i Rady Powiatu.

Starosta Konrad Rytel przypomina uchwały podjęte na poprzedniej sesji RPW. Informuje o uchwałach podjętych przez Zarząd Powiatu. Zarząd w tym czasie pracował na przygotowaniu budżetu, rozpatrywał wysokości wydatków motywacyjnych dla dyrektorów szkół, upoważnił Starostę i Wicestarostę do podpisywania porozumień w kwestii pobytu dzieci z terenu powiatu w Domach Dziecka w innych powiatach. Poinformował, że LO im. C.K. Norwida zajęło I m-ce w ogólnopolskim konkursie organizowanym przez MEN, zaś w tym samym konkursie na etapie europejskim otrzymało wyróżnienie. Dodał, że ZSE znalazł się w rankingu najlepszych szkół Rzeczypospolitej.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki zaapelował by sprawozdania starosty i przewodniczącego umieszczane były w na początku porządku obrad. Gdyż pod koniec radni nie mają siły zadawania pytań.

Punkt 12. Interpelacje i zapytania, wnioski i oświadczenia.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki zapytał Wicestarostę Dudzika czy proces prywatyzacji laboratorium szpitala i zakładu farmakologii poszedł do przodu.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik odparł, iż nie ma żadnych informacji, żeby jakakolwiek prywatyzacja w szpitalu była prowadzona. Dodał, że na ostatnim posiedzeniu Rada Społeczna SZPZPOZ zastanawiała się nad ewentualnym przetargiem na usługi medyczne, które są potrzebne, a do prowadzenia których potrzebne są duże inwestycje. Rada Społeczna zapoznała się z analizami przeprowadzonymi przez Dyrektora oraz projektami dokumentów przetargowych. Wniosek w sprawie warunków ogłoszenia przetargu poparty został przez Radę Społeczną jednogłośnie. Zaznaczył ponadto, że w przypadku ogłoszenia przetargu konieczna będzie zgoda Rady Powiatu na

wydzierżawienia części szpitala na okres powyżej 3 lat. Dokumentu już wkrótce zostaną przekazane Komisji Zdrowia.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki zapytał czy przetarg miałby dotyczyć zakładu farmakologii czy Laboratorium?

Wicestarosta Grzegorz Dudzik odpowiada, że miałby dotyczyć usług laboratoryjnych.

Radna Henryka Piwowar pyta czy na która sesję Przewodniczący przygotowuje projekt uchwały w sprawie preferencyjnego wykupu działki i budynku ZSTZ.

Przewodniczący Adam Kopczyński odparł, że radni z Radymina złożyli wniosek by upoważnić zarząd do prowadzenia rozmów z Zakonem Dolorystów.

Radna poprosiła żeby przygotować spotkanie by dani mogli spotkać się przedstawicielami Zakonu i porozmawiać o problemach szkoły.

Przewodniczący odparł, iż rozważy możliwość zaproszenia przedstawicieli Dolorystów na sesję, być może spotka się z nimi Komisja Finansowa czy też edukacji.

Radny Henryk Oleksiak zauważył, że skoro nie wszystkie Komisje dostosowały się do uchwały w sprawie przyjmowania budżetu, dobrze by było żeby uchwała ta została przekazana do Przewodniczących wszystkich Komisji. Zazaczył że Komisja Finansowa do ostatniego dnia czekała na opinie i propozycje innych Komisji.

Radny Ireneusz Maślany poprosił Mecenasa Andrzeja Kryszyńskiego o potwierdzenie, ewentualnie wycofanie się z opinii na temat możliwości zmian porządku obrad w trakcie trwania sesji.

Mecenas Andrzej Kryszyński poprosiło umożliwieni zajęcia stanowiska w tej sprawie w formie opinii.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki złożył oświadczenie następującej treści: „Informuje Państwa i przypominam, że w przypadku rozpatrywania, wszystkich uchwał dzisiejszych, poza tymi dotyczącymi skarg, nie zachowaliśmy trybu § 30 pkt 13, który był konieczny do rozpatrywania tych projektów. Dlatego, wczoraj sprawdziłem w Biurze Rady i złożyłem stosowne pismo do Przewodniczącego, informujące o tym że w Biurze Rady były tylko i wyłącznie opinie dwóch komisji: Komisji Bezpieczeństwa i Komisji edukacji. Brak było pozostałych opinii, które były prezentowane dzisiaj na sesji. W związku z powyższym projekt budżetu tak naprawdę, też w moim przekonaniu został przegłosowany nieprawomocnie, gdyż nie powinniśmy go głosować, bo nie zachowaliśmy trybu. Druga rzecz, informuje że w punkcie dotyczącym uchwały budżetowej przeciwko głosowałem: ja, pan Wróbel, Leś, Oleksiak, Grabowski, Olszowy, Ziętara, Mikulski, Sulich, Perkowski, Piwowar, Walczak, Damięcki i Maślany. Wniosek o głosowanie imienne nie został przyjęty więc warto, żeby znalazło się to w protokole.”

Radna Hanna Wujkowska poprosiła Mecenasa Andrzeja Kryszyńskiego o stwierdzenie, czy Fakt, że opinie nie dotarły, a były wyrażone bo komisje się spotykały na 2 dni przed sesją i wyrażały opinie.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki uważa, że powinien być zachowany tryb § 30 pkt 13 w przypadku kiedy opinii nie było w Biurze Rady w dniu wczorajszym. Zapytał czy jeśli nie został zachowany ten tryb to czy te uchwały zostały przyjęte.

Przewodniczący zauważył, że jeżeli radny wnosi jakieś uwagi do procedowania to powinien zaskarżyć uchwały do wojewody.

Mecenas Andrzej Kryszczyński zauważył, że w § 30 pkt 8 Komisje przedstawiają w formie pisemnej opinie i ewentualne poprawki Przewodniczącemu za pośrednictwem Biura Rady na 2 dni robocze przed sesją.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki pyta czy skoro nie zastosowano się do zapisów tego punktu to czy powinien być stosowany § 30 pkt 13, a jeśli jego nie zastosowano to jaki jest tego skutek prawny.

Przewodniczący Adam Kopczyński zauważa, że idąc tokiem rozumowanie przedmówcy niezłożeni opinii prowadzi do niemożności procesowania.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki zauważa, że na sesji przedstawiane były opinie które nie były złożone w terminie w Biurze Rady, to skutek prawny przyjętych uchwał jest żaden.

Mecenas Andrzej Kryszczyński zauważa, że opinie muszą być ale nigdzie nie jest napisane ile i których Komisji.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki zauważa, że skoro opinie były przedstawiane na sesji to powinny być złożone wcześniej w Biurze Rady. Jeżeli były prezentowane, a nie zostały złożone zgodnie z § 30 pkt 8 Statutu to uchwał nie ma.

Radny Krzysztof Mikulski, zauważa, że na sesji wrześniowej bądź październikowej zwracał się do Wicestarosty Grzegorza Dudzika o przygotowanie o przygotowanie II etapu, wadliwie, zdaniem radnego, przyjętej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznym w PW. Wicestarosta Grzegorz Dudzik odparł, że propozycja rozpisania harmonogramu kosztów podmiotów współdziałających, czyli zdaniem radnego ważniejsza część strategii, będzie przez zarząd dopracowany i przedstawiona. Niestety jeszcze jej nie otrzymał, w związku z tym poprosił o informacje, co się ze Strategią dzieje.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik odparł, że Strategią zajmowała się Komisja Zdrowia, na której radny Mikulski faktycznie nie był obecny, dodał że dostarczy ją natychmiast pocztą.

Wobec braku chętnych do dalszego zabrania głosu Przewodniczący Adam Kopczyński zamknął sesję. Była godzina 16.05.

Protokołował:

Filip Rzewski

Przewodniczący

**Rady Powiatu Wołomińskiego
Adam Kopczyński**

Załączniki:

1. Lista obecności radnych.
 2. Uchwała RIO opiniująca projekt przedłożonego budżetu.
 3. Projekt zmian do statutu złożony przez radnego Krzysztofa Świadka.
 4. Projekt uchwały w sprawie rozpatrywania skarg.
 5. Informacja Przewodniczącego o sprawach wpływających do Rady.
 6. Wniosek radnych powiatowych z terenu Radzymina w sprawie upoważnienia Zarządu PW do rozmów z Zakonem Dolorystów.
-
- Uchwała Nr XXII-181/05 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 25 stycznia 2005 r. w sprawie przyjęcia budżetu powiatu na rok 2005 r.
 - Uchwała Nr XXII-182/05 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 25 stycznia 2005 r. w sprawie powołania Inkubatora Przedsiębiorczości dla Osób Niepełnosprawnych.
 - Uchwała Nr XXII-183/05 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 25 stycznia 2005 r. w sprawie zmian w regulaminie Organizacyjnym Starostwa Powiatu Wołomińskiego.
 - Uchwała Nr XXII-184/05 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 25 stycznia 2005 r. w sprawie zamiany nieruchomości pomiędzy Powiatem Wołomińskim a Gmina Wołomin.
 - Uchwała Nr XXII-185/05 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 25 stycznia 2005 r. w sprawie uchwalenia zmian do Statutu Powiatu Wołomińskiego.